

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

07 мая 2026 года

Апелляционная инстанция Томского областного суда в составе судьи Руди О.В., рассмотрев частную жалобу Ольги Владимировны на определение Октябрьского районного суда г.Томска от 25 марта 2026 года по заявлению о сохранении заработной платы ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в российской Федерации в целом для соответствующей социально-демографической группы населения на содержание несовершеннолетних детей (материал №13-453/2026),

установил:

О.В. обратилась в суд с заявлением о сохранении заработной платы ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в российской Федерации в целом для соответствующей социально-демографической группы населения на содержание несовершеннолетних детей, указав, что в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району г.Томска находятся исполнительные производства, с требованиями которых она согласна:

№151491/25/70030-ИП от 13.11.2025;

№163798/25/70030-ИП от 05.12.2025;

№165478/25/70030-ИП от 08.12.2025;

№1265/26/70030-ИП от 16.01.2026.

Однако на настоящий момент её материальное положение существенно ухудшилось, источник дохода - заработная плата в , на иждивении находятся два несовершеннолетних ребенка.

Сумма прожиточного минимума, необходимая для содержания себя и двоих несовершеннолетних детей, составляет 57386 руб. в связи с чем выплачивать задолженность по исполнительным документам, установленную в размере 50% от заработной платы, возможность отсутствует.

26.03.2026 определением Октябрьского районного суда г.Томска в удовлетворении заявления отказано.

В частной жалобе О.В. просит определение суда от 26.03.2026 года отменить, разрешить вопрос по существу, требование удовлетворить.

В обоснование ссылается на то, что ее единственный источник дохода – заработная плата в размер которой 55000 руб., на иждивении – двое несовершеннолетних детей (В.Е., 15.02.2018 года рождения, А.Е., 20.02.2019 года рождения). Отец детей Е.А. (супруг) имеет низкий доход (8000-10000 руб.). Доход отца значения не имеет, поскольку его доход не влияет на обоснованность требования.

Не согласна с выводом суда об отсутствии доказательств наличия в собственности движимого (недвижимого) имущества, поскольку его наличие не исключает возможность удовлетворения требований. Ссылается на наличие в собственности:

земельного участка (кадастровый номер , адрес: Томская область, г.Томск, , уч.№1/48);

здания (кадастровый номер , адрес: Томская область, городской округ город Томск, территория , 1/48);

транспортное средство (легковой автомобиль Opel Zafira, 2013 года выпуска).

Другого имущества не имеет, земельный участок и дом – единственное жилье, автомобиль находится в залоге у банка, необходим для перевозки детей и выполнения трудовой функции супругом.

Непредставление ответа судебного пристава-исполнителя на заявление о снижении размера ежемесячного удержания до 20% обусловлено его отсутствием.

Вывод суда о неотносимости представленных чеков по операциям о переводе денежных средств на имя получателя Сергея Александровича Л. ошибочен, поскольку денежные средства переводились председателю СНТ в счет оплаты коммунальных платежей.

С учетом удержания из заработной платы 50% остатка денежных средств не будет хватать на проживание, оплату потребительской корзины, оплату коммунальных услуг, кредитов, ипотеки, автокредита.

На основании ч.3, 4 ст.333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба рассмотрена судьёй единолично без извещения лиц, участвующих в деле, и без проведения судебного заседания.

Изучив представленные материалы, доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения суда по правилам статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности частной жалобы в части.

Как видно из дела, Ольга Владимировна и Евгений Александрович заключили брак 17.07.2015 (л.д.34).

Матерью Владимира Евгеньевича (15.02.2018 года рождения), Анастасии Евгеньевны (20.02.2019 года рождения), является Ольга Владимировна, отцом - Евгений Александрович (л.д.6-7).

Доход О.В. за 2025 год составил 758823,61 руб. по месту работы в , доход Е.А. в ООО « » за 2025 год составил в октябре и ноябре по 14586,00 руб. (справки о доходах и суммах налога физического лица, л.д.5, 10).

01.11.2023 на имя О.В. АО «Альфа-Банк» выдана кредитная карта с доступным лимитом 58000 руб., задолженность по которой по состоянию на 02.02.2026 составляет 71066,05 руб. (л.д.31).

08.08.2023 О.В. заключен договор ипотеки с ПАО Сбербанк в сумме 4923000 руб. с залогом недвижимого имущества (земельного участка, кадастровый номер , адрес: Томская область, г.Томск, уч.№1/48; здания, кадастровый номер , адрес: Томская область, городской округ город Томск, территория , 1/48) на срок до 2038 года с уплатой ежемесячного платежа в сумме 37367,00 руб.

19.01.2024 О.В. заключила кредитный договор с ПАО «МТС-Банк» на сумму 319000,00 руб. на срок до 2029 года с уплатой ежемесячного платежа в сумме 9476 руб.00 коп.

27.02.2024 О.В. заключила кредитный договор с ПАО «МТС-Банк» на сумму 436 117,00 руб. на срок до 2029 года с уплатой ежемесячного платежа в сумме 12402 руб.00 коп.

07.05.2024 О.В. заключила кредитный договор с ПАО «МТС-Банк» на сумму 1167922,00 руб. на срок до 2029 года с уплатой ежемесячного платежа в сумме 31593 руб.00 коп.

18.12.2024 О.В. заключила кредитный договор с ПАО «Совкомбанк» на сумму 743781,00 руб. на срок до 2030 года с уплатой ежемесячного платежа в сумме 31964,14 руб.

Согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов в отношении Ольги Владимировны открыты исполнительные производства:

151491/25/70030-ИП от 13.11.2025, 163798/25/70030-СД с предметом взыскания: задолженность по кредитным платежам в сумме 518527,16 руб. (остаток долга по

исполнительному производству 485372,23 руб.). исполнительский сбор в сумме 33154,93 руб.;

163798/25/70030-ИП от 05.12.2025, 163798/25/70030-СД с предметом взыскания: задолженность по кредитным договорам в сумме 71744,90 руб. (остаток долга по исполнительному производству 67095,86 руб.), исполнительский сбор в сумме 4649,04 руб.;

165478/25/70030-ИП от 08.12.2025, 163798/25/70030-СД с предметом взыскания: задолженность по кредитным договорам в размере 1168769,95 руб. (остаток долга 1093044,63 руб.), исполнительский сбор 75725,32 руб.;

1265/26/70030-ИП от 16.01.2026 с предметом взыскания: задолженность по кредитным договорам в размере 464080,94 руб. (остаток долга по исполнительному производству 414357,99 руб.), исполнительский сбор 49722,95 руб.;

23916/26/70030-ИП от 26.02.2026 с предметом взыскания: задолженность по кредитным платежам в сумме 563727,66 руб. (остаток долга по исполнительному производству 503328, 27 руб.), исполнительский сбор 60399,39 руб.;

27853/26/70030-ИП от 06.03.2026 с предметом взыскания: задолженность по кредитным договорам в размере 71671,05 руб. (остаток долга по исполнительному производству 71671,05 руб.).

Отказывая в удовлетворении заявления О.В., суд первой инстанции указал на то, что при рассмотрении судом настоящего заявления ею не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о тяжелом материальном положении в связи с нахождением на ее иждивении несовершеннолетних детей, отец которых не освобожден от обязанности их содержать.

Судья апелляционной инстанции с таким выводом не согласился.

Так, условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определены Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В числе принципов, на которых осуществляется исполнительное производство, - уважение чести и достоинства гражданина, неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранение заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) (пункты 3, 4 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

К мерам принудительного исполнения относится в числе прочих обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений (пункт 2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона «Об исполнительном производстве», исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме ста тысяч рублей, может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

Частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до

исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов (часть 3 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В силу части 5.1 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должник-гражданин вправе обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) при обращении взыскания на его доходы.

В соответствии с частью 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наличии лиц, находящихся на иждивении у должника-гражданина, должник-гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьей 4 конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (определения от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. № 350-О-О, от 17 января 2012 г. № 14-О-О).

Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (абзац восьмой части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)).

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится. Предоставляя

гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы - исходя из общего предназначения данного правового института - гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, данная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П, определение от 26 октября 2021 г. № 2267-О).

Из приведенных нормативных положений в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации следует, что в качестве меры принудительного исполнения возможно обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений, при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. При этом должник-гражданин вправе обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство, с заявлением о сохранении при обращении взыскания на его доходы заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, а в случае если величина прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, то - в размере, превышающем величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина. Кроме того, должник-гражданин при наличии лиц, находящихся на его иждивении, вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, а в случае если величина прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, то - в размере, превышающем величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина.

Таким образом, по настоящему делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учетом содержащейся в заявлении просьбы и норм материального права, регулирующих спорные отношения, являлись следующие обстоятельства:

- каков размер заработной платы О.В., получаемой ею по месту работы в ;
- каков состав семьи О.В. и имеются ли лица, находящиеся на ее иждивении;
- является ли заработная плата единственным источником средств к существованию О.В. и лиц, находящихся на ее иждивении;
- каковы величины установленных в целом по Российской Федерации и в субъекте Российской Федерации по месту проживания О.В. (г.Томск) прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для несовершеннолетнего ребенка на дату обращения О.В. с заявлением в суд;
- превышают ли величины прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для несовершеннолетнего ребенка по г.Томску величины прожиточных минимумов для трудоспособного населения и для ребенка в целом по Российской Федерации на дату обращения О.В. с заявлением в суд;

- какая сумма заработной платы останется у О.В. после производства удержаний из нее в размерах, указанных в исполнительных документах, и каков будет уровень её материальной обеспеченности и находящихся на ее иждивении несовершеннолетних детей после производства удержаний из заработной платы по исполнительным документам;

- превышает ли доход О.В. после удержания денежных средств из ее заработной платы установленную на дату обращения в суд величину прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (или величину прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленную в субъекте Российской Федерации по месту её проживания (г.Томск), в случае, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) и достаточно ли превышение для сохранения О.В. и находящихся на ее иждивении несовершеннолетних детей необходимого уровня обеспеченности для их нормального существования.

Проанализировав представленные в деле доказательства, судья апелляционной инстанции установил, что совместно с О.В. проживают ее муж Е.А., двое несовершеннолетних детей (В.Е., 15.02.2018 года рождения, и А.Е., 20.02.2019 года рождения).

Таким образом, учитывая возраст детей, они находятся на иждивении у заявителя. Доход О.В. в составляет 55333,22 руб. (общая сумма дохода за 12 месяцев 2025 года - 758823,61 руб., после удержания налогов в размере 94825 руб.- 663998,61 руб.);

доход Е.А. за три месяца 2025 года составил 43758 руб. (за октябрь-декабрь), среднемесячный доход составил 12689,66 руб. (общая сумма дохода - 43758 руб., после удержания налогов - 38069 руб.).

В соответствии со статьёй 8 Федерального закона от 28.11.2025 № 426-ФЗ «О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов» принято решение установить в 2026 году величину прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на душу населения в размере 18 939 рублей, для трудоспособного населения - 20 644 рублей, пенсионеров - 16 288 рублей, детей - 18 371 рубля.

Постановлением Администрации Томской области от 10.11.2025 № 506а «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Томской области на 2026 год» установлена величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Томской области на 2026 год на душу населения – 18245 руб., для трудоспособного населения – 19886 руб., для пенсионеров - 15690 руб., для детей - 17697 руб.

Таким образом, прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации превышает величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения.

В связи с чем за основу следует принять величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации для трудоспособного населения – в размере 20 644 рублей, детей - 18 371 рубля.

Поскольку иного в деле нет, судья апелляционной инстанции исходит из того, что других источников дохода, кроме заработной платы, у заявителя, ее супруга нет.

Учитывая размер удержаний (50% от заработной платы), в распоряжении заявителя остается сумма в размере 27666,61 руб., которая превышает размер прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Вместе с тем, оценивая достаточность такого дохода для обеспечения необходимого уровня жизни находящихся на ее иждивении детей, судья апелляционной инстанции

учитывает обязательства по несению расходов на оплату коммунальных платежей и доход супруга Вепрынцева Е.А., также обязанного к содержанию своих детей и несению расходов по оплате коммунальных платежей.

В деле представлены чеки по переводам от О.В. и Е.А. на имя Сергея Александровича Л., осуществляющего сбор средств на оплату коммунальных услуг по месту проживания заявителя (от 17.01.2025 в сумме 10500 руб. (л.д.57), от 14.02.2025, 14.03.2025- в сумме 7000 руб. (л.д.58,60), 15.10.2025 в сумме 21000 руб. (л.д.62), 18.11.2025- в сумме 5250 руб. (л.д.63), 06.01.2026 – в сумме 15750 руб. (л.д.64)).

При таких данных судья апелляционной инстанции определил средний расход семьи по оплате коммунальных платежей в размере 11083 руб. (66500 руб. : 6 мес).

Учитывая, что данных об удержаниях у супруга Е.А. в деле нет, судья апелляционной инстанции исходит из его установленного выше дохода, определяя доход семьи с учетом дохода супруга в размере 40356,27 руб. (27666,61 руб. + 12689,66 руб.), что за вычетом расходов по оплате коммунальных платежей составит сумму в размере 29273,27 руб. Приведенная сумма превышает установленную величину прожиточного минимума как в Российской Федерации, так и в г.Томске, однако этого превышения недостаточно для сохранения необходимого уровня материальной обеспеченности заявителя и находящихся на ее иждивении детей.

Из расчета на 4 членов семьи, на каждого приходится 7318,32 руб., что меньше установленного прожиточного минимума для разных групп населения в целом по Российской Федерации.

С заявлением к судебному приставу – исполнителю о сохранении дохода в размере прожиточного минимума на себя О.В. не обращалась, как следует из ответа судебного пристава-исполнителя О.В. Фелитар на запрос судьи апелляционной инстанции в рамках подготовки частной жалобы к рассмотрению.

Вместе с тем удовлетворение требований так, как об этом заявлено, нарушит баланс интересов должника и взыскателей, что противоречит общим принципам правосудия.

В связи с чем судья апелляционной инстанции полагает возможным сохранить заработную плату О.В. с учетом содержания двух несовершеннолетних детей дополнительно к остающейся сумме после удержания (27666,61 руб.) в размере 1 прожиточного минимума, то есть 18 371 рубля (по ½ прожиточного минимума на каждого ребенка), а в общей сумме сохранить заработную плату в размере 46037,61 руб.

Довод заявителя о необходимости сохранения заработной платы с учетом её и двоих несовершеннолетних детей, не может быть принят во внимание, поскольку в судебном порядке, как следует из приведенных выше норм, разрешается вопрос лишь в отношении несовершеннолетних детей.

При этом судья апелляционной инстанции принимает во внимание и тот факт, что в деле нет доказательств тому, что заявитель и ее супруг страдают заболеванием, не позволяющим выполнять иную работу с более высоким заработком, равно как нет доказательств, что попытки её найти -безуспешны. К тому же отец детей Е.А. также обязан в силу положений статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации содержать своих несовершеннолетних детей.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявления о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, нельзя признать основанным на законе, он сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

В связи с чем доводы частной жалобы заслуживают внимания, а определение суда законным и обоснованным признать нельзя, оно подлежит отмене, вопрос-разрешению по существу.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция Томского областного суда

определила:

частную жалобу Ольги Владимировны удовлетворить частично.

Определение Октябрьского районного суда г.Томска от 25 марта 2026 года об отказе в удовлетворении заявления о сохранении заработной платы ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в Российской Федерации в целом для соответствующей социально-демографической группы населения на содержание несовершеннолетних детей, отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Сохранить заработную плату Ольги Владимировны, 07 марта 1985 года рождения, место рождения: с. Парабель Парабельского района Томской области, ежемесячно в размере 46037,61 руб., то есть в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в Российской Федерации в целом для соответствующей социально-демографической группы населения, с учетом двух несовершеннолетних детей Владимира Евгеньевича (15.02.2018 года рождения), Анастасии Евгеньевны (20.02.2019 года рождения).

Судья



О.В. Руди

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00EEA9B7FE54329EF24EC704F2223F8733
Владелец Руди Ольга Владимировна
Действителен с 15.10.2025 по 08.01.2027